Дело № 5-88-2003/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

16 января 2025 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 3 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Агзямова Р.В. (628309, ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, 1 мкр-н, дом 30),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

Боброва Алексея Денисовича, ...паспортные данные, работающего в наименование организации водителем, зарегистрированного и проживающего по адресу: ...,

в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

У С Т А Н О В И Л:

02.01.2025 в 11:38, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Энергетиков, ЦДНГ-3, бригада №2, водитель Бобров А.Д., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, совершил наезд на препятствие, а именно шлагбаум. После чего водитель Бобров А.Д. оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090.

При рассмотрении административного материала в судебном заседании Бобров А.Д. свою вину в совершенном правонарушении признал полностью, инвалидом 1 и 2 группы не является. Пояснил, что, умысла на оставление места ДТП у него не было.

Защитник Байсаидов Б.Д. факт правонарушения не отрицал. Пояснил, что на тот момент, когда Бобров А.Д. совершил ДТП, он мог не выходя из машины, уехать, в этом случае сотрудники ... не смогли бы установить лицо, совершившее ДТП, но он вышел из машины, посмотрел, никто из охраны не вышел, после этого был вынужден уехать, в связи с тем, что ему необходимо было ехать на Усть-Балыкское месторождение, передать продукты питания тем лицам, которые находились на месторождении. Умысла скрыться с места ДТП у Боброва А.Д. не было. После передачи продуктов питания, Бобров А.Д., до момента прибытия сотрудников ... прибыл на место ДТП, написал и передал расписку охраннику ЧОП «РН-Охрана» о том, что он в течении месяца января обязуется восстановить шлагбаум. С учетом, того что Бобров Б.Д. работает водителем, его родители, находящиеся в Омской области, не трудоустроены, не работают, единственным источником доходов Боброва А.Д. является профессия водитель, возместил ущерб Б., обязался возместить ущерб наименование организации, а также с учетом отбытых суток с момента административного задержания, наличия смягчающих обстоятельств, просит не лишать Боброва А.Д. права управления транспортными средствами.

Представитель потерпевшего наименование организации Каюмов В.В. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении согласен, просит назначить Боброву А.Д. наказание на усмотрение суда.

Потерпевший Б. в судебном заседании с протоколом об административном правонарушении согласен, просит не лишать Боброва А.Д. права управления транспортными средствами, поскольку Бобров А.Д. вину признал, свои обязательства перед ним выполнил.

Мировой судья, выслушав Боброва А.Д., защитника Байсаидова Б.Д., потерпевшего Б., представителя потерпевшего К., исследовав материалы дела, считает, что вина Боброва А.Д. в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении ... от 02.01.2025, согласно которому Бобров А.Д. с протоколом ознакомлен, права ему разъяснены, копию протокола получил. Из протокола следует, что 02.01.2025 в 11:38, по адресу: ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, ул. Энергетиков, ЦДНГ-3, бригада №2, водитель Бобров А.Д., управляя транспортным средством марка автомобиля, регистрационный знак ТС, совершил наезд на препятствие, а именно шлагбаум. После чего водитель Бобров А.Д. оставил место ДТП, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090;

- схемой места дорожно-транспортного происшествия от 02.01.2025, подтверждающей место ДТП, изложенное в протоколе;

- объяснениями Боброва А.Д., из которых следует, что 02.01.2025 в 11:38, он ехал на т/с марка автомобиля, регистрационный знак ТС по ул. Энергетиков в сторону ул. Сургутская г. Нефтеюганска. Не справился с управлением, транспортное средство занесло, и он совершил наезд на шлагбаум, расположенный на въезде на территории ЦДНГ-3, бригада №2. После чего он вышел, посмотрел на поврежденный шлагбаум, решил, что в данной конторе обед, не стал вызывать на место ДТП ... и поехал по рабочим делам. Хотел вернуться на место ДТП вечером, чтобы восстановить шлагбаум. В ДТП никто не пострадал, в медицинской помощи никто не нуждался. Его машину занесло из-за неочищенной дороги, был гололед;

- актом осмотра транспортного средства марка автомобиля, регистрационный знак ТС от 02.01.2025 с фототаблицей, из которого следует, что осмотр транспортного средства проводился в присутствии Боброва А.Д., обнаружено повреждение переднего бампера справа;

- карточкой операции с ВУ в отношении Боброва А.Д.;

- карточкой учета транспортного средства марка автомобиля, регистрационный знак ТС;

- копиями свидетельства о регистрации ТС марка автомобиля, регистрационный знак ТС, страхового полиса № ..., путевого листа №... легкового автомобиля марка автомобиля, регистрационный знак ТС;

- копией протокола об административном правонарушении ... от 02.01.2025 в отношении Боброва А.Д. по ст. 12.32 КоАП РФ;

- протоколом о доставлении (принудительном препровождении) лица в служебное помещение органа внутренних дел от 02.01.2025 и протоколом об административном задержании от 02.01.2025, согласно которым Бобров А.Д. был доставлен в дежурную часть и задержан 02.01.2025 в 18:27, освобожден из комнаты по разбору 04.01.2025 в 10:00;

- видеозаписью, согласно которой подтверждается факт совершения Бобровым А.Д. административного правонарушения, при обстоятельствах, указанных в протоколе об административном правонарушении;

- сведениями административной практики;

- справкой о том, что на балансовом учете наименование организации находится шлагбаум автоматический, расположенный при въезде в бригаду №2 ЦДНГ-3 ГУДНГ по ул. Энергетиков в г. Нефтеюганске;

- договором аренды земельного участка №92 от 15.04.2011, договором на оказание операторских услуг № ..., подтверждающих право пользования наименование организации земельным участком по адресу: г. Нефтеюганск, проезд Энергетиком, земельный участок №9.

Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

Довод Боброва А.Д. и его защитника, о том, что умысла на оставление места ДТП у Боброва А.Д. не было, несостоятелен и направлен на переоценку надлежаще оцененных доказательств. Его вина в полном объеме подтверждается

имеющимися в деле доказательствами.

Диспозиция [ч. 2 ст. 12.27](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/122702) КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с [п. 2.5](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1025) ПДД РФ при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию; принять возможные меры для оказания доврачебной медицинской помощи пострадавшим, вызвать "Скорую медицинскую помощь", а в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшее лечебное учреждение, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; сообщить о случившемся в милицию, записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников милиции.

Эти обязанности Бобровым А.Д. выполнены не были.

Представленными доказательствами, в том числе объяснениями Боброва А.Д., видеозаписью, подтверждается совершение водителем Бобровым А.Д. 02.01.2025 неправомерного деяния в виде оставления места ДТП, участником которого он являлся, в нарушение п. 2.5 ПДД РФ, в полицию о случившемся для получения указаний сотрудника полиции о месте оформления ДТП не сообщил, а оставил место ДТП, уехав на транспортном средстве после совершения ДТП.

По результатам оценки доказательств в судебном заседании установлено, что произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, в смысле придаваемом этому понятию в статье 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и в пункте 1.2 Правил дорожного движения, в результате данного события причинен материальный ущерб, Бобров А.Д. причастен к описанному событию.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые должны толковаться в пользу Боброва А.Д. мировым судьей не усматриваются.

Действия Боброва А.Д. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков [уголовно наказуемого деяния](https://mobileonline.garant.ru/#/document/10108000/entry/264).

При назначении наказания мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Боброва А.Д., его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья признает признание вины, возмещение ущерба.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, повторное совершение однородного административного правонарушения.

По смыслу [статьи 3.9](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=414973&dst=100121&field=134&date=21.09.2024&demo=2) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный арест является более строгим наказанием по сравнению с лишением специального права и назначается лишь в исключительных случаях.

Из разъяснений, содержащихся в [пункте 23](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=404814&dst=100083&field=134&date=21.09.2024&demo=2) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", следует, что административный арест может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Согласно [части 2 статьи 4.1](consultantplus://offline/ref=4032F2CCBBC60B388DE3A22E3BFD107A205A8F1B3CB49F3979BB43C947AD0E4E1710EE0000534E5CRDIEE) КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Законодатель, установив названные положения в [Кодексе](consultantplus://offline/ref=4032F2CCBBC60B388DE3A22E3BFD107A205A8F1B3CB49F3979BB43C947RAIDE) Российской Федерации об административных правонарушениях, тем самым предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Учитывая установленные обстоятельства совершения административного правонарушения, сведения о личности Боброва А.Д., смягчающие и отягчающие вину обстоятельства, суд считает возможным назначить ему наказание в виде административного ареста.

С учётом изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Боброва Алексея Денисовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 01 (одни) сутки.

Срок административного ареста исчислять с 16 января 2025 года с 10 часов 30 минут. Зачесть в срок административного ареста время административного задержания с 02.01.2025 с 18:27 по 04.02.2025 до 10:00.

Считать административное наказание в виде административного ареста отбытым в период административного задержания с 02.01.2025 с 18:27 по 04.02.2025 до 10:00.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд ХМАО – Югры в течение десяти дней со дня получения копии постановления через мирового судью, вынесшего постановление. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Р.В. Агзямова